

Сводная информация о результатах рассмотрения замечаний и предложений к проекту доклада членов Межведомственной рабочей группы, созданной ФНС России в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2014 № 657 в целях независимой оценки результатов эксперимента

№	Замечание/предложение	Статус	Комментарий ФНС России
ФСБ России			
1.	<p>В Проекте доклада, в том числе в первом абзаце стр.2 Проекта доклада указывается, что было подключено более 1,5 тыс. единиц контрольно-кассовой техники, участвующей в эксперименте (далее - ККТ). По тексту доклада указывается, что подключение ККТ осуществлялось к программно-аппаратному комплексу оператора фискальных данных (ПАК ОФД).</p> <p>В тоже время Положением о проведении в 2014-2015 годах эксперимента по применению контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт в целях совершенствования порядка ее регистрации и применения (далее - Положение об эксперименте), а также Требованиями к контрольно-кассовой технике, используемой в эксперименте по применению контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт в целях совершенствования порядка ее регистрации и применения (далее - Требования к ККТ, используемой в эксперименте), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2014 № 657 «О проведении в 2014-2015 годах эксперимента по применению контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт в целях совершенствования порядка ее регистрации и применения» (далее - постановление Правительства Российской Федерации от 14.07.2014 № 657) подключение ККТ к ПАК ОФД не предусматривается.</p> <p>В частности в пункте 1 Положения об эксперименте указано, что должен быть проведен эксперимент по применению ККТ при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт, обеспечивающей передачу налоговым органам в электронном виде информации о таких расчетах. В связи с изложенным, в Проекте доклада следует</p>	Учтено частично	<p>Оснований, по которым современные электронные устройства, применяемые в эксперименте, в частности, бизнес-планшет, который демонстрировался Председателю Правительства РФ Д.А. Медведеву, не соответствуют требованиям Федерального закона № 54-ФЗ и постановления Правительства РФ № 657 о проведении эксперимента, не усматривается.</p> <p>Так, согласно пояснительной записке к проекту постановления Правительства РФ о проведении эксперимента, апробируемая технология направлена на снижение административной и финансовой нагрузки на предпринимателей в том числе за счет предоставления возможности использования при расчетах современных электронных устройств.</p> <p>Минюст России подтвердил, что данный проект постановления соответствует актам более высокой юридической силы, не содержит внутренних противоречий и пробелов в правовом регулировании (заключение Минюста России от 05.06.2014 № 09/49385-ЮЛ).</p> <p>Вместе с тем, учитывая позицию ФСБ России, необходимо отметить, что решение вопроса о том, является ли или не является с формальной точки зрения применяемое в эксперименте устройство контрольно-кассовой техникой, не влияет на результаты эксперимента.</p> <p>Совершенно точно, что ККТ, которая имеет тип фискального регистратора, соответствует требованиям Федерального закона № 54-ФЗ, часть партнерских интеграций (Кристалл Сервис, DLS) также соответствуют требованиям Федерального закона № 54-ФЗ, часть (Сбербанк) представляют собой мобильные устройства, в которых нет встроенной ЭКЛЗ, что также не противоречит Федеральному закону № 54-ФЗ, который не содержит требования встраивать ЭКЛЗ в корпус ККТ.</p> <p>С учетом замечаний ФСБ России предлагается использовать такую градацию, провести анализ и дать статистику в окончательном</p>

<p>указывать только то количество ККТ, которое обеспечивало передачу налоговым органам в электронном виде информации о наличных денежных расчетах и (или) расчетах с использованием платежных карт.</p> <p>Кроме того, проект доклада не содержит данных о количестве ККТ, обеспечивающей передачу налоговым органам в электронном виде информации о наличных денежных расчетах и (или) расчетах с использованием платежных карт, которая в соответствии с требованиями Федерального закона от 22 мая 2003 года № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт» (далее - Федеральный закон от 22 мая 2003 года № 54-ФЗ) должна иметь в своем составе фискальную память, являющуюся комплексом программно-аппаратных средств, обеспечивающих некорректируемую регистрацию информации, быть опломбирована в установленном порядке, эксплуатироваться в фискальном режиме, а также обеспечивать надлежащий учет денежных средств при проведении расчетов (фиксацию расчетных операций на контрольной ленте и в фискальной памяти), печать кассовых чеков, введение в фискальную память ККТ информации и замену накопителей фискальной памяти с участием представителей налоговых органов при первичной регистрации и перерегистрации контрольно-кассовой техники.</p> <p>В соответствии с определением понятия расчеты, установленным пунктом 2 Положения об эксперименте и определением понятия участник эксперимента, установленным подпунктом «в» пункта 5 указанного Положения статус участника эксперимента может иметь только лицо, применяющее ККТ и им не может являться лицо, применяющее компьютерные устройства, которые называются в проекте доклада инновационной ККТ. Указанные компьютерные устройства не имеют в своем составе фискальную память, а также не соответствуют иным требованиям, установленным Федеральным законом от 22 мая 2003 года № 54-ФЗ. В связи с изложенным, указанные компьютерные устройства не могут именоваться в Проекте доклада и учитываться как ККТ, а лица, использующие такие компьютерные устройства, не могут указываться в Проекте доклада как участники эксперимента.</p> <p>В связи с изложенным в Проекте доклада, в том числе в первом</p>	<p>докладе по итогам эксперимента.</p>
--	--

	<p>абзаце на стр.2 Проекта доклада, должно быть указано, какое количество единиц ККТ, соответствующей требованиям Федерального закона от 22 мая 2003 года № 54-ФЗ и обеспечивающей передачу налоговым органам в электронном виде информации о наличных денежных расчетах и (или) расчетах с использованием платежных карт, применялось участниками эксперимента.</p>		
2.	<p>В Проекте доклада, в том числе во втором абзаце на стр.2 Проекта доклада, указывается, что удалось обеспечить разнообразие типов налогоплательщиков, как по организационно-правовой форме, так и по применяемым системам налогообложения и масштабам бизнеса, в связи с этим предлагается сделать вывод о репрезентативности участников эксперимента.</p> <p>В тоже время в соответствии с пунктом 4 Положения об эксперименте, эксперимент проводится на добровольной основе. В связи с этим в Проекте доклада на наш взгляд делается обоснованное предположение о том, что в эксперименте не будут участвовать лица, принимающие организационные и технические меры для корректировки сведений о расчетах, регистрируемых ККТ, противодействие которым является основной задачей ККТ. В связи с изложенным, в Проекте доклада, в том числе во втором первом абзаце на стр.2 Проекта доклада, полагаем невозможным делать вывод о репрезентативности организаций и индивидуальных предпринимателей, принимающих участие в эксперименте.</p>	Учтено частично	<p>В проекте доклада исключен вывод о репрезентативности участников эксперимента, однако указано на возможность применения нового порядка организациями и индивидуальными предпринимателями с различными системами налогообложения и масштабами бизнеса.</p> <p>Следует отметить, что вывод о репрезентативности был сделан с точки зрения правовой формы организации и системы налогообложения. Оценивать репрезентативность по другим факторам, как-то: пилотные регионы, количество сотрудников, обороты компаний, налоговой нагрузки, а также с точки зрения потенциального нарушения текущего порядка применения ККТ не входило в задачи ФНС России.</p>
3.	<p>В Проекте доклада, в том числе в третьем абзаце на стр.2 Проекта доклада, указывается, что в течение 3-х месяцев проведения эксперимента в нем приняло участие более 700 налогоплательщиков.</p> <p>Вместе с тем в Проекте доклада нет сведений о том, какое количество участников эксперимента, применяющих ККТ, соответствующую требованиям Федерального закона от 22 мая 2003 года № 54-ФЗ,</p>	Учтено частично	См. комментарий по пункту 1.
4.
5.	<p>В Проекте доклада, в том числе в четвертом абзаце на стр.2 Проекта доклада, предлагается сделать вывод о том, эксперимент подтвердил техническую возможность организации передачи информации о расчетах в адрес налоговых органов.</p>	Не учтено	<p>Устройства, указанные в замечании, разработаны и прошли цикл приёмо-сдаточных испытаний. К сожалению, разработка и тестирование заняло больше времени, чем предполагалось и к 31.10.2014 не получилось подключить устройства в реальную</p>

В тоже время подпунктами «а» и «в» пункта 3 Требований к ККТ, используемой в эксперименте определено, что ККТ, применяемая при проведении эксперимента должна иметь устройство приема-передачи информации и обеспечивать передачу налоговым органам через оператора фискальных данных отражаемой на кассовом чеке информации о наличных денежных расчетах и (или) расчетах с использованием платежных карт в электронном виде, принимать в электронном виде от оператора фискальных данных фискальный признак и отражать его на кассовом чеке. Вместе с тем, в материалах, содержащихся в Проекте доклада, указано, что ККТ, которая имеет в своем составе устройство приема-передачи информации и обеспечивает передачу налоговым органам через оператора фискальных данных отражаемой на кассовом чеке информации о наличных денежных расчетах и (или) расчетах с использованием платежных карт в электронном виде, а также принимает в электронном виде от оператора фискальных данных фискальный признак и отражать его на кассовом чеке, которая именуется в Проекте доклада автономной ККТ, при проведении эксперимента в первые 3 месяца не применялась.

В проекте доклада указывается, что при проведении эксперимента в первые 3 месяца применялась ККТ, осуществляющая передачу данных только в компьютерно-кассовые комплексы, к которым она была подключена, и которые, в свою очередь, по- видимому, осуществляли передачу данных в программно-аппаратный комплекс ОФД (ПАК ОФД). При этом в Проекте доклада нет сведений о том, что ПАК ОФД осуществлял передачу сведений, полученных из компьютерно-кассовых комплексов, в налоговые органы.

В связи с изложенным, в Проекте доклада, в том числе в четвертом абзаце на стр.2 Проекта полагаем невозможным делать вывод о создании технологии передачи информации о с применением ККТ, имеющей в своем составе устройство приема-передачи информации, обеспечивающей передачу налоговым органам через оператора фискальных данных отражаемой на кассовом чеке информации о наличных денежных расчетах и (или) расчетах с использованием платежных карт в электронном виде, а также принимающей в электронном виде от оператора фискальных данных фискальный признак.

эксплуатацию. На данный момент уже работает около 10 таких устройств и планируется иметь их около 100 единиц до конца эксперимента. При этом необходимо отметить, что фискальные регистраторы работают в составе компьютерно-кассовых систем, которые также обеспечивают прием-передачу информации.

6.	<p>В Проекте доклада, в том числе в пятом абзаце на стр.2 Проекта доклада, предлагается сделать вывод о том, эксперимент опровергает предположение об отсутствии качественных услуг связи на территории России.</p> <p>В тоже время, эксперимент проводится на добровольной основе, и в материалах Проекта доклада указывается, что только один участник эксперимента принял меры для обеспечения возможности передачи налоговым органам через оператора фискальных данных отражаемой на кассовом чеке информации о наличных денежных расчетах и (или) расчетах с использованием платежных карт в электронном виде.</p> <p>В эксперименте принимали участие только индустриально развитые регионы Российской Федерации.</p> <p>Подключение осуществлялись после изучения технической возможности подключения, что указывается в первом абзаце стр.9 Проекта Доклада.</p> <p>В связи с изложенным, в Проекте доклада, в том числе в пятом абзаце на стр.2 Проекта полагаем невозможным делать вывод о том, что проведенный эксперимент опровергает предположение об отсутствии качественных услуг связи на территории России.</p>	Учтено частично	<p>Пилотные регионы определены постановлением Правительства РФ № 657 и не являются выбором налоговых органов. Качество связи не зависит от добровольности эксперимента. Связь или есть в конкретной точке расположения торгового объекта или ее нет. Качество связи не зависит от добровольности подключения к эксперименту. Необходимо отметить, что согласно Федеральному закону № 112-ФЗ, организации и индивидуальные предприниматели обязаны принимать платежные карты, что очевидно требует наличия качественных услуг связи в точке осуществления торговли.</p> <p>Исключена фраза «на территории России» - обобщение делается только в части пилотных регионов.</p>
7.	<p>В Проекте доклада, в том числе в седьмом абзаце на стр.2 Проекта доклада, предлагается сделать вывод о том, что участники эксперимента подтвердили возможную финансовую эффективность в случае отказа от обязательного применения электронной контрольной ленты защищенной (ЭКЛЗ) и обязательных услуг центров технического обслуживания (ЦТО).</p> <p>В тоже время в материалах доклада нет сведений о том, каковы будут затраты организаций и индивидуальных предпринимателей в случае их отказа от обязательного применения электронной контрольной ленты защищенной (ЭКЛЗ) и обязательных услуг центров технического обслуживания (ЦТО) при условии, что применяемая ими ККТ будет обеспечивать некорректируемую регистрацию информации о наличных денежных расчетах и (или) расчетах с использованием платежных карт, возможность передачи налоговым органам через оператора фискальных данных отражаемой на кассовом чеке информации об этих расчетах, а также сбор этой информации из ККТ оператором фискальных данных в режиме, обеспечивающем соблюдение ее конфиденциальности.</p>	Учтено	Вынесено в отложенные вопросы.

	<p>Также нет сведений о том, что эти затраты были известны участникам эксперимента, которые сделали такое предположение о финансовой эффективности применения для организаций и индивидуальных предпринимателей технологии передачи информации о наличных денежных расчетах и (или) расчетах с использованием платежных карт, осуществляемых с применением контрольно-кассовой техники при продаже товаров, выполнении работ, оказании услуг. Кроме того, в материалах Проекта доклада содержатся сведения об отзывах только около 15% участников эксперимента, что не позволяет их мнение оценивать как мнение участников эксперимента.</p> <p>В связи с изложенным, в Проекте доклада, в том числе в седьмом абзаце на стр.2 Проекта полагаем преждевременным делать вывод о том, что проведенный эксперимент и участники эксперимента подтвердили возможную финансовую эффективность применения для организаций и индивидуальных предпринимателей технологии передачи информации о наличных денежных расчетах и (или) расчетах с использованием платежных карт, осуществляемых с применением контрольно-кассовой техники при продаже товаров, выполнении работ, оказании услуг.</p>		
8.	<p>В Проекте доклада, в том числе в восьмом абзаце на стр.2 Проекта доклада, предлагается сделать вывод о том, что эксперимент показал возможность электронной регистрации инновационной ККТ на современных мобильных устройствах и операционных системах, применяющейся исключительно в рамках эксперимента без ЭКЛЗ.</p> <p>Вместе с тем, компьютерные устройства, именуемые в Проекте доклада инновационной ККТ, не являются ККТ, которая должна быть зарегистрирована в налоговых органах в установленном порядке.</p> <p>Порядок регистрации компьютерных устройств, именуемых в Проекте доклада инновационной ККТ, в настоящее время нормативными правовыми актами не определен.</p> <p>В связи с изложенным, в Проекте доклада, в том числе в восьмом абзаце на стр.2 Проекта доклада полагаем преждевременным делать вывод о том, что проведенный эксперимент показал возможность электронной регистрации инновационной ККТ на современных мобильных устройствах и операционных системах, применяющейся исключительно в рамках эксперимента без</p>	Учтено частично	<p>См. комментарий по пункту 1.</p> <p>Слова «Эксперимент показал... возможность электронной регистрации инновационной ККТ на современных мобильных устройствах и операционных системах, применяющейся исключительно в рамках эксперимента без ЭКЛЗ» заменены словами: «Эксперимент показал ... возможность электронной регистрации ККТ».</p>

	ЭКЛЗ.		
9.	<p>В Проекте доклада, в том числе в девятом абзаце на стр.2 Проекта доклада, предлагается сделать вывод о том, что эксперимент показал необходимость работать над дальнейшим упрощением порядка применения ККТ с точки зрения ведения сопутствующей документации, в частности, журнала кассира- операциониста. Подпунктом «и» пункта 3 Требований к ККТ, используемой в эксперименте определено, что ККТ, применяемая при проведении эксперимента должна обеспечивать доступ пользователя к информации о произведенных пользователем наличных денежных расчетах и (или) расчетах с использованием платежных карт.</p> <p>Журнал кассира-операциониста обеспечивает доступ пользователя к информации о произведенных пользователем наличных денежных расчетах и (или) расчетах с использованием платежных карт, а также должностным лицам налоговых органов в случаях, установленных законодательством,</p> <p>В тоже время в материалах доклада нет сведений о наличии или возможности существования иных средств, кроме журнала кассира-операциониста, которые могут обеспечить гарантированный доступ пользователю и должностным лицам налоговых органов к сведениям о произведенных пользователем наличных денежных расчетах и (или) расчетах с использованием платежных карт.</p> <p>По нашему мнению доказать возможность существования таких иных средств можно только после разработки модели угроз и проверки соответствия этих средств предъявляемым требованиям в условиях действия угроз, указанных в модели угроз. В связи с изложенным, в Проекте доклада, в том числе в девятом абзаце на стр.2 Проекта полагаем преждевременным делать вывод о том, что порядок ведения журнала кассира-операциониста и иной документации, связанной с применением ККТ, возможно упростить.</p>	Не учтено	<p>Данный вопрос указан как пожелание участников эксперимента (а не вывод или конкретное решение налоговых органов). Налоговые органы согласны рассмотреть предложение и сформировать свою позицию в окончательном докладе по итогам эксперимента.</p> <p>Дополнительно по вопросам: Пользователь имеет доступ к личному кабинету на ПАК ОФД, в котором он видит все операции по ККТ. Налоговый орган имеет доступ к информационному ресурсу, где он также видит все обороты по ККТ. Так как этот доступ осуществляется в режиме реального времени, то можно предположить, что такая информация может являться заменой журнала кассира-операциониста. Очевидно, что вопрос требует дополнительной проработки и анализа.</p>
10.	<p>Считаем необходимым в первый абзац раздела «Вступление» Проекта доклада добавить в качестве цели эксперимента проработку механизма организации налогового контроля, обеспечивающего реализацию прав и обязанностей налогоплательщиков и налоговых органов, определенную Протоколом совещания у Первого заместителя Председателя</p>	Учтено	Добавлено в отложенные вопросы.

	Правительства Российской Федерации И.И Шувалова от 09 июля 2014г. № ИШ-П13-74пр (п.4, далее - Протокол).		
11.	Указанные в третьем абзаце раздела «Вступление» Проекта доклада принципы проведения эксперимента не определены нормативными правовыми актами и требуют подтверждения нормативными правовыми основаниями.	Не учтено	Данные принципы обсуждались на совещании у Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации И.И Шувалова, представлялись в концепции проведения эксперимента и никогда не вызывали возражений.
12.	Необходимо указать решение ФНС России, в соответствии с которым ФГУП «ГНИВЦ» был привлечен для участия в эксперименте в качестве оператора фискальных данных (ОФД).	Учтено	Соответствующее решение ФНС России указано.
13.	В Проекте доклада необходимо указать, в соответствии с какими решениями к участию в эксперименте были привлечены лица, не предусмотренные постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2014 № 657, в частности, лица, называемые в материалах Проекта доклада пользователями инновационной ККТ, партнеры эксперимента, и в рамках каких процедур, предусмотренных законодательством, и на каком основании указанные организации и индивидуальные предприниматели получили доступ к сведениям о программном обеспечении, применяемом государственной организацией и органами власти при проведении эксперимента, в том числе для обеспечения защиты персональных данных.	Не учтено	ГНИВЦ ФНС России выступает в роли оператора фискальных данных и моделирует работу коммерческой организации, которая предположительно будет выступать в роли оператора фискальных данных. Поэтому ГНИВЦ ФНС России дает доступ к программным интерфейсам для проведения интеграции программного обеспечения и контрольно-кассовой техники с программным комплексом оператора фискальных данных. Если считать описание программного интерфейса и документацию пользователя и разработчика сведения о программном обеспечении, то данная информация является открытой. Никто не получает сведений из информационного ресурса налоговых органов. Персональных данных в данном проекте не существует. Данные налогоплательщиков, которые обрабатываются ГНИВЦ ФНС России, хранятся на основании договора на обработку данных между ГНИВЦ ФНС России и налогоплательщиком-участником эксперимента.
14.	В Проекте доклада необходимо указать, на основании каких решений инновационная ККТ, не соответствующая требованиям Федерального закона от 22 мая 2003 года №54-ФЗ и постановления Правительства Российской Федерации от 14.07.2014 № 657, была допущена для участия в эксперименте.	Не учтено	См. комментарий по пункту 1.
15.	ПАК ОФД применяемый ФГУП «ГНИВЦ» является комплексом программно-аппаратных средств, используемый государственной организацией для выполнения государственного заказа. В связи с этим указанный комплекс должен разрабатываться в соответствии с требованиями Указа Президента Российской Федерации от 03.04.1995 г. № 334. ФСБ России не располагает сведениями о том, что такой комплекс был разработан и допущен к эксплуатации в установленном порядке.	Не учтено	Проведение эксперимента не является предметом государственного заказа. ПАК ОФД, применяемый ГНИВЦ ФНС России, был разработан за счет собственных средств, поэтому требования Указа Президента Российской Федерации от 03.04.1995 г. № 334 не применимы в данном случае.

	В связи с изложенным в Проекте доклада необходимо указать, на основании каких решений ПАК ОФД, применяемый ФГУП «ГНИВЦ» при проведении эксперимента, был допущен к эксплуатации		
16.	Обязательная регистрация ККТ в налоговых органах предусмотрена Федеральным законом от 22 мая 2003 года №54-ФЗ. В связи с этим регистрация ККТ в налоговых органах, в том числе в электронном виде, может осуществляться только в соответствии с нормативными правовыми актами, принятыми в установленном порядке. В настоящее время таким актом является Регламент о регистрации ККТ, утвержденный приказом Минфина России от 29.06.2012 г. № 94н. В связи с изложенным в Проекте доклада необходимо указать, на основании каких решений ККТ, применяемая при проведении эксперимента, регистрировалась в налоговых органах без проверки ее исправности и соблюдения иных требований действующих нормативных правовых актов.	Не учтено	<p>Постановлением Правительства № 657 о проведении эксперимента в соответствии с предоставленным Федеральным законом № 54-ФЗ полномочием установлен отдельный порядок регистрации ККТ, который отличается от общего порядка, установленного постановлением Правительства РФ № 470. Административный регламент № 94н регулирует общий порядок регистрации, основанный на постановлении Правительства № 470 (на него имеется ссылка в самом регламенте), и не затрагивает вопросов регистрации в рамках эксперимента.</p> <p>Проверка исправности ККТ предусмотрена для общего порядка постановлением Правительства № 470, а постановлением Правительства № 657 в эксперименте такая проверка при регистрации не предусмотрена.</p> <p>Справочно: для регистрации ККТ в эксперименте достаточно направить в налоговый орган заявление о регистрации ККТ, без предъявления для осмотра самой ККТ, а также без приложения паспорта ККТ и договора о технической поддержке. При этом регистрация осуществляется в течение 3 дней, а не 5-и, как это предусмотрено общим порядком.</p>
17.	<p>На стр.6 Проекта доклада приводятся сведения о том, что был разработан мобильный комплекс налогового инспектора и мобильного приложения для покупателя, с помощью которого он сможет оперативно и удобно проверять правильность кассового чека.</p> <p>В случае если указанные комплексы применялись в эксперименте, в Проекте доклада необходимо привести материалы, подтверждающие возможность применения этих комплексов для проверки достоверности сведений, указанных в кассовых чеках, в том числе подтверждения некорректируемой регистрации информации о расчетах на кассовых чеках.</p> <p>В отсутствии указанных сведений информация об этих комплексах в Проекте доклада являются преждевременной.</p>	Учтено	Внесена информация об успешных и неуспешных проверках (Таблица 16).
18.	Согласно подпункту «а» пункта 8 Требований к ККТ, используемой в эксперименте, ОФД должен был заключать с	Не учтено	ОФД заключает с пользователем ККТ безвозмездный договор. Речь идет о подключении, проведении модернизации и прочих

	<p>пользователем ККТ договор, предусматривающий безвозмездность оказания услуг по обработке фискальных данных. В тоже время в материалах Проекта доклада содержатся сведения о том, что отдельные производители ККТ при подключении ККТ участников эксперимента требовали оплаты своих услуг.</p> <p>В случае если указанная практика имела место, полагаем необходимым в Проекте доклада указать кем, за какие услуги и в каком объеме взималась плата с участников эксперимента.</p>		<p>возможных сопутствующих действиях. Данные факты выявлялись и предотвращались действиями со стороны налоговых органов, обеспечивая требования постановления Правительства РФ № 657.</p>
19.	<p>В первом абзаце стр.7 Проекта доклада приводится тезис о недостаточном уровне заинтересованности пользователей ККТ в эксперименте. Считаю необходимым привести материалы подтверждающие наличие оснований для низкого уровня заинтересованности пользователей ККТ. Например, указать причины, приводимые пользователям ККТ на сайте эксперимента. В противном случае сведения об отсутствии заинтересованности пользователей ККТ следует признать непригодными для доклада Правительству Российской Федерации.</p>	Учтено	Указаны причины.
20.	<p>Специализированные организации, уполномоченные ФСБ России в установленном порядке на проведение экспертизы ККТ, в целях подтверждения ее соответствия установленным требованиям по обеспечению некорректируемой регистрации информации, не поступали обращения о проверке соответствия установленным требованиям ККТ, созданной на базе планшета, в том числе упоминаемого в Проекте доклада.</p> <p>В связи с этим полагаю некорректным приводить в Проекте доклада сведения о том, что в настоящее время существует ККТ на базе планшета. Такой планшет не может применяться в эксперименте в качестве ККТ, а может использоваться только в качестве компьютерных устройств, называемых в проекте доклада инновационной ККТ.</p>	Не учтено	<p>Данные устройства так и называются в проекте доклада: инновационная ККТ.</p> <p>В соответствии с постановлением Правительства № 657 приказом ФНС России от 05.08.2014 №> ЕД-7-2/410 в Государственный реестр контрольно-кассовой техники включены сведения о модели ККТ: «ЭВМ (электронно-вычислительная машина), в том числе программно-технический комплекс, абонентская радиостанция», которая может применяться при проведении эксперимента.</p> <p>Федеральный закон № 54-ФЗ, постановление Правительства РФ № 657, а также Федеральный закон «О техническом регулировании» не предусматривают обязательной экспертизы или какой-либо иной сертификации инновационной ККТ в специализированных организациях ФСБ России. В связи с чем отсутствие такой экспертизы не является основанием не относить устройство к ККТ.</p>
21.	<p>В Проекте доклада, в том числе на стр. 8 упоминается недостаточное количество подключений к эксперименту. Считаю необходимым указать в Проекте доклада, какие были выявлены факторы, препятствующие подключению к эксперименту, и сколько случаев отказа от подключения по</p>	Не учтено	<p>Данная статистика не существует, так как налогоплательщик может отказаться от участия в эксперименте без указания причин.</p>

	каждому из факторов было выявлено.		
22.	Статистику эксперимента следует дополнить материалами, которые были рекомендованы членами МРГ для отражения в докладе Правительству Российской Федерации по результатам эксперимента.	Не учтено	Большинство материалов учтены в докладе. Ряд материалов перенесен на окончательный доклад, включая проведение полномасштабного нагрузочного тестирования для определения масштабируемости предлагаемой технологии.
23.	В соответствии с пунктом 7 Правил проведения эксперимента, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2014 № 657, организация или индивидуальный предприниматель должен в 10-дневный срок со дня получения уведомления, сообщить в письменной форме в соответствующий налоговый орган о согласии участвовать в эксперименте. В противном случае он не может участвовать в эксперименте. В связи с изложенным, те, кто не выразил согласие на участие в эксперименте в установленный срок после получения предложения, не может принимать участие в эксперименте и его статус должен быть определен, в том числе в таблице 3 Проекта доклада, как статус не давшего согласие на участие в эксперименте.	Учтено	Внесены изменения в таблицу.
24.	В Проекте доклада, в том числе абзаце первом на стр. 9 Проекта доклада, считаем необходимым указать, какие именно технические причины были указаны пользователями ККТ, в том числе причины связанные с обеспечением качественной связи, необходимостью модернизации технологии торговли или торгового оборудования, необходимостью дополнительного обучения персонала, необходимостью дополнительных затрат на обеспечение конфиденциальности передаваемой информации и т.п. В противном случае сведения об основных проблемах в проведении эксперимента и возможных сложностях в реализации его результатов будут неполными для доклада Правительству Российской Федерации.	Не учтено	Данная статистика не существует, так как налогоплательщик может отказаться от участия в эксперименте без указания причин и без пояснения деталей (в том числе технических) отказа от участия в эксперименте.
25.	В Таблицах 6 и 7 считаем необходимым дифференцировать пользователей ККТ и пользователей компьютерных устройств, называемых в Проекте доклада инновационной ККТ. В противном случае сведения об эксперименте будут неполными и непригодными для анализа результатов эксперимента.	Не учтено	Предлагается отложить детализацию статистики (совместно с замечаниями 1 и 3) на окончательный доклад по эксперименту.
26.	Специализированные организации, уполномоченные ФСБ России в установленном порядке на проведение экспертизы ККТ, в целях	Не учтено	ПО ГНИВЦ ФНС России не модернизирует ПО фискального регистратора, так что предположение, указанное в замечании,

	<p>подтверждения ее соответствия установленным требованиям по обеспечению некорректируемой регистрации информации не поступали обращения о проверке соответствия установленным требованиям ККТ, созданной путем модернизации ее программ для обеспечения передачи информации ОФД.</p> <p>В связи с этим информация о наличии ККТ, созданной путем модернизации программ существующей ККТ, в том числе именуемой в Проекте доклада фискальным регистратором (ФР), не может приводиться в материалах доклада, поскольку такая техника может не являться ККТ, и является в лучшем случае компьютерным устройством, именуемым в проекте доклада инновационной ККТ, применение которой организациями и индивидуальными предпринимателями, обязанными применять ККТ, запрещено в соответствии с Федеральным законом от 22 мая 2003 года №54-ФЗ.</p>		является принципиально неверным.
27.	После Таблицы 14 считаем необходимым указать результаты соответствующих проверок.	Учтено	См. таблицу 16.
28.	Считаем необходимым дополнить третий абзац на стр. 16 описанием программно-аппаратных средств ПАК ОФД и их функционирования, на основании которых может быть проведен анализ нагрузочной способности и оценки мощности ПАК ОФД для его эксплуатации в реальных условиях	Учтено частично	Нагрузочное тестирование для определения реальной масштабируемости запланировано для формирования окончательного доклада. Включено в отложенные вопросы.
29.	В отсутствии описания программно-аппаратных средств ККТ и компьютерных устройств, именуемых в Проекте доклада инновационной ККТ, которые реализуют передачу данных в налоговые органы через ОФД, невозможно сделать анализ нагрузочной способности этих средств для их эксплуатации в реальных условиях.	Учтено частично	Предлагается сформировать программу и методику испытаний инновационной ККТ с точки зрения реальных условий эксплуатации и провести тестирование до окончания эксперимента. Включено в отложенные вопросы.
30.	В первом абзаце стр. 17 Проекта доклада считаем необходимым указать результаты анализа отчетов по финансовой эффективности предлагаемого порядка применения ККТ в части всех видов затрат на услуги по технической поддержке и ремонту ККТ с указанием стоимости этих услуг. В противном случае сведения об эксперименте будут неполными и непригодными для анализа результатов эксперимента.	Учтено частично	Форма отчетности налогоплательщика содержит стоимость текущего ремонта и технического обслуживания ККТ. Предлагается расширить форму отчетности налогоплательщика необходимой детализацией и собрать информацию к окончательному докладу по итогам эксперимента.
31.	Полагаем необходимым определить содержание терминов «Средний» и «Незначительный», фигурирующих в Таблице 22, а также указать, что означает такой тип сбоя для пользователя ККТ или лица, применяющего компьютерное устройство, именуемое в	Учтено частично	Предлагается расширить описание сбоев и включить информацию в окончательный доклад по итогам эксперимента.

	Проекте доклада инновационной ККТ.		
32.	В Таблице 24 в первой строке в графе «Комментарий к ответам участников эксперимента» необходимо указать на выявленные сложности с обеспечением передачи данных от ККТ к ОФД, а не о сложностях в размещении ККТ в помещениях.	Учтено частично	Предлагается расширить форму отчетности налогоплательщика необходимой детализацией и собрать информацию к окончательному докладу по итогам эксперимента.
33.	В Таблице 24 во второй строке в графе «Комментарий к ответам участников эксперимента» указано, что отсутствие преимуществ, связанных с новым порядком применения ККТ, связано с необходимостью параллельного использования ЭКЛЗ, что не привело к удешевлению применения ККТ. Однако материалы доклада не содержат объективных доказательств и оснований для такого комментария. В связи с изложенным указанный комментарий следует исключить или привести в материалах Проекта доклада соответствующие расчеты.	Не учтено	Это мнение налогоплательщика, указанное в опросных формах, поэтому оно приведено «как есть».
34.	Выводы, приведенные в четвертой и пятой строках Таблицы 24 в графе «Комментарий к ответам участников эксперимента» могут быть сделаны только в отношении компьютерно-кассовых систем, являющихся достаточно дорогостоящими и сложными комплексами, которые обслуживает специально выделенный сотрудник организации или индивидуального предпринимателя, а не кассир. В отношении автономной ККТ такой вывод не может быть сделан до завершения эксперимента с автономной ККТ.	Учтено	Указано в комментариях в таблице.
35.	В Таблице 25 в шестой строке в графе «Оценка ответов участника эксперимента» необходимо указать, что участники эксперимента, направившие отзывы, предполагают, что снижение затрат при применении ККТ с передачей данных возможно, в случае если совокупные затраты на передачу данных и необходимые для этого программно-аппаратные средства, будут ниже текущих затрат на ЭКЛЗ и обязательные услуги центров технического обслуживания (ЦТО), поскольку материалы доклада не содержат оснований для иных выводов по результатам текущего этапа эксперимента.	Учтено частично	Сейчас участники эксперимента не могут сделать предположения, так как не знают будущих затрат. Они могут оценить текущие затраты и сделать предположение. Если ФСБ России не согласна с выводами, то предлагается внести изменения в форму опроса таким образом, чтобы получить однозначный ответ на этот вопрос. Текущие формы были согласованы с ФСБ России, как с участником Межведомственной рабочей группы по независимой оценке результатов эксперимента.
36.	В третьем абзаце стр.21 Проекта доклада необходимо учесть, что при отсутствии на кассовом чеке электронной подписи пользователя ККТ покупатель с электронным чеком утратит право на защиту своих интересов, поскольку электронный чек без электронной подписи не будет признан судом в качестве документа, подтверждающего покупку.	Не учтено	В проекте доклада говорится о желании налогоплательщиков рассмотреть возможность применять электронный чек, но не говорится о конкретной реализации. Предлагается отложить данный вопрос на окончательный доклад или на период после эксперимента, когда будут дорабатываться соответствующие нормативные правовые акты.

37.	<p>В раздел «Документация, сопровождающая процесс эксплуатации ККТ» (стр. 22 Проекта доклада) считаем необходимым добавить разработку документа в соответствии с п.8 Замечаний, а также, в соответствии с Протоколом документа, определяющего проведение контроля за применением ККТ у пользователя ККТ. Разработка указанных документов, по нашему мнению, необходима также для проведения разработки модели угроз и решения юридических вопросов доказуемости вины владельца ККТ, если не все данные корректно поступят к ОФД, в том числе, и при использовании компьютерных устройств, именуемых в Проекте доклада инновационными ККТ, которые изначально не проходят никаких исследований.</p>	Учено	<p>Добавлено в отложенные вопросы. Так как ФСБ России принимает участие в разработке модели угроз и нарушителя, данный вопрос можно включить в рабочий порядок в состав мероприятий и выполняемых работ.</p>
38.	<p>В Проекте доклада должны быть отражены все вопросы, касающиеся эксперимента, ответы на которые должны были бы быть получены в течение первых 3-х месяцев проведения эксперимента. В случае включения в Проект доклада предложений отложить рассмотрение каких-либо вопросов, к этим предложениям должны быть даны соответствующие обоснования.</p> <p>В связи с изложенным, полагаем некорректным указывать в проекте доклада, что разработка модели угроз и модели нарушителя, их анализ, а также предложения по средствам криптографической защиты информации, обеспечивающим некорректируемую регистрацию информации и ее конфиденциальность являются отложенными вопросами для доклада по окончании эксперимента.</p> <p>Полагаем, что эксперимент не может быть признан завершенным, в случае если при его проведении не будет применяться ККТ, обеспечивающая некорректируемую регистрацию информации и ее конфиденциальность при ее сборе, обработке и передаче в налоговые органы оператором фискальных данных.</p>	Не учтено	<p>Требования к проекту доклада о предварительных итогах эксперимента не определены. При этом в проекте доклада ФНС России с учетом мнения членов Межведомственной рабочей группы по независимой оценке результатов эксперимента максимально отражены результаты, достигнутые на данном этапе эксперимента. Учитывая, что проект доклада касается предварительных, а не окончательных итогов эксперимента, то очевидно, что в нем будут иметь место отложенные вопросы, которые найдут отражение в итоговом докладе.</p>
Минкомсвязь России			
1.	<p>В разделе «Статистика по автономным кассовым чекам» на странице 14 проекта доклада указывается, что причиной появления автономных чеков в основном содержатся в сбоях при передаче данных в сторону оператора фискальных данных. Далее на странице 16 проекта доклада указывается, что максимальный процент автономных чеков у индивидуальных предпринимателей и организаций с минимальным оборотом и минимальным</p>	Учено	<p>В отложенных вопросах.</p>

	<p>средним чеком, возможно, связан с худшими условиями подключения к сетям передачи данных и, следовательно, с низким качеством передачи данных. Одновременно, в разделе «Отзывы и оценки участников эксперимента» проекта доклада в таблице 24 «Оценка налогоплательщиками - участниками эксперимента процесса подключения к эксперименту» в строке 3 указывается, что большинство участников эксперимента не выявили и не отметили каких-либо проблем, связанных с передачей данных в налоговые органы, а в строке 5 - что большинство участников эксперимента отметили, что качество используемых каналов связи достаточно для проведения эксперимента.</p> <p>В целях внесения определенности в вопрос о достаточности качества услуг связи по передаче данных, полагаем целесообразным провести его дополнительную проработку. Для этого - собрать и обработать информацию от налогоплательщиков - участников эксперимента в разрезах населенных пунктов и обслуживающих операторов связи о способах (технологиях) подключения к сети передачи данных и параметрах таких подключений.</p>		
2.	<p>Также, полагаем целесообразным дополнительно изучить вопрос доработки протоколов взаимодействия по каналам связи контрольно-кассовой техники (далее - ККТ) с оператором фискальных данных с целью повышения их устойчивости к факторам, оказывающим влияние на качество передачи данных.</p> <p>Исходя из изложенного, считаем целесообразным дополнить раздел «Отложенные вопросы для доклада по окончании эксперимента» проекта доклада пунктом о проведении оценки качества услуг связи, необходимого для применения ККТ с функцией передачи информации.</p>	Учтено	В отложенных вопросах.
3.	<p>Учитывая положения пунктов 1 и 2 раздела «Отложенные вопросы для доклада по окончании эксперимента» проекта доклада можно утверждать, что провести итоговую оценку финансовой эффективности в настоящее время не представляется возможным до принятия на основе согласованной с органами безопасности модели угроз и нарушителя решения по вопросу</p>	Учтено	В отложенных вопросах.

	использования в составе ККТ технических средств защиты информации, их обязательного технического обслуживания и подтверждения соответствия, а также до проведения расчетов и анализа потенциальных тарифов операторов фискальных данных. В этой связи, считаем целесообразным дополнить раздел «Отложенные вопросы для доклада по окончанию эксперимента» проекта доклада пунктом о проведении итоговой оценки финансовой эффективности с учетом указанных выше факторов. Одновременно, раздел «Ключевые выводы по промежуточным итогам эксперимента по применению контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт, обеспечивающих передачу налоговым органам в электронном виде информации о таких расчетах» проекта доклада дополнить пунктом о том, что участники межведомственной рабочей группы по проведению независимой оценки результатов эксперимента по применению контрольно-кассовой техники отметили, что итоговая оценка финансовой эффективности не может быть проведена до принятия согласованных с органами безопасности решений по применению в составе ККТ технических средств защиты информации, а также до проведения расчетов и анализа потенциальных тарифов операторов фискальных данных.		
4.	Дополнительно предлагаем рассмотреть возможность включения в раздел «Отложенные вопросы для доклада по окончанию эксперимента» проекта доклада пункта о проработке совместно с антимонопольными органами регуляторных мер, направленных предупреждение монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции в сфере услуг обработки фискальных данных.	Учено	В отложенных вопросах.
Минфин России			
1.	В разделе «Статистика эксперимента» проекта доклада целесообразно дать разъяснение в отношении показателя налогоплательщиков, давших согласие на участие в эксперименте в количестве 788, указанных в таблице 3, несоответствующего показателю количества подключенных налогоплательщиков, указанных в разделе «Отзывы и оценки участников эксперимента» в количестве 700.	Учено	Приведено разъяснение. Дополнительно уточнено количество согласий.
2.	В разделе «Статистика по автономным кассовым чекам» (таблица	Не	В проекте доклада присутствует необходимое разъяснение.

	15) целесообразно отразить принцип расчета количества оффлайн ККТ.	учтено	
3.	В пункте 7 таблицы 24 уточнить оценку качества технической поддержки, исключив слово «достаточное», поскольку оно не соответствует приведенной оценочной системе к отчету по оценке процесса подключения к эксперименту, размещенному на сайте.	Учтено	Добавлен расчет среднего балла оценки качества технической поддержки.
4.	Таблицу 10 привести в соответствие с таблицей 8, дополнив ее столбцом «Инновационная ККТ»	Не учтено	На данный момент количество чеков, пробитых инновационной ККТ, не является достаточными для выводов. Например, существенное влияние дает использование такой ККТ страховыми компаниями, что серьезно повышает средний чек.
5.	Кроме того, по мнению Департамента, представляется целесообразным табличный материал дополнить показателями темпов роста и удельного веса.	Учтено	Такая статистика и показатели доступны по запросу. В доклад не включены вследствие значительных объемов.
ФАС России			
	Нет замечаний.		
Минэкономразвития России			
	Не представили.		
Деловая Россия			
	Нет замечаний.		
ОПОРА России			
	Не представили.		
РСШ			
	Не представили.		
РАПКат			
	Не представили.		
Администрации			
	Москвы		
	Не представили.		
	Московской области		
	Не представили.		
	Республики Татарстан		
	Не представили.		
	Калужской области		
	Не представили.		