

Добрый день. Получив от Вас исходящее письмо №АС-3-2/1913@ от 29.05.2013, был удивлен. Данным письмом Вы фактически способствуете увеличению бюрократических барьеров на пути предоставления государственных услуг. В данном письме вы ссылаетесь на пункт 4 Положения «О порядке продажи, технического обслуживания и ремонта контрольно кассовых машин (ККМ) в Российской Федерации», утвержденного решением ГМЭК от 06.03.1995г. (протокол №2/18-95), которое гласит, что налоговые органы проверяют доступными им способами исправность применяемых ККМ, привлекая для участия в таких проверках специалистов ЦТО, в которых ККМ находятся на обслуживании. На решения ГМЭК не могут ссылаться как на законные правовые акты обязательным их исполнением. По причине того что решения ГМЭК имеют нормативный характер. Они обращены к неопределенному кругу лиц и направлены на неоднократное применение. Порядок вступления таких решений ГМЭК в силу должен определяться Указом Президента РФ от 23.05.96 № 763 "О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти". Если же нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти не прошли государственную регистрацию, а также были зарегистрированы, но не опубликованы, они не влекут правовых последствий, как не вступившие в силу (п. 10 Указа Президента РФ от 23.05.96 № 763 ). Ни одно решение ГМЭК не представлялось на регистрацию в Минюст и не было официально опубликовано. Вместе с тем Положение о Государственной межведомственной экспертной комиссии по контрольно-кассовым машинам (утв. Постановлением СМ РФ от 09.09.93 № 903; далее - Положение) установило порядок принятия решений этой комиссии и доведения их до сведения заинтересованных лиц. Так, решения ГМЭК оформляются протоколом. И доводятся до сведения членов Комиссии и других заинтересованных лиц путем рассылки материалов (п. 9 Положения). Очевидно, что нормы Положения противоречат Указу № 763. И, кроме того, вообще не ясно, как решение Комиссии может быть доведено до сведения неопределенного круга лиц путем рассылки! И даже если закрыть глаза на все вышесказанное в таком случае для привлечения специалиста ЦТО необходимо официальное письмо из налогового органа, в котором зарегистрирована ККМ, с прошением направить аккредитованного заводом изготовителем инженера ЦТО на данную проверку. Но это приводит к дополнительным затратам ЦТО на оплату дорожных расходов и к нарушению графика рабочей нагрузки инженера, которого выделяют на данную проверку. У налогового органа должна быть обоснованная причина, чтобы назначить данную проверку, а не простое пожелание инспектора, так как в России на данный момент действует презумпция невиновности.

Что касательно проведения проверки исправности при регистрации (перерегистрации) ККМ, то согласно Административному регламенту предоставления ФНС России государственной услуги по регистрации ККТ, утвержденного приказом Минфина России от 29.06.2012 г. №94, перечень работ, которые требует проводить в своем письме УФНС России по Ивановской области №08-48-5/03847 от 22.04.2013г, отсутствует. Так же отсутствует в исчерпывающем списке документов и заключение об исправности ККТ, предоставляемом при регистрации (перерегистрации) ККМ. Следовательно эти требования не имеют законных оснований. Для проведения проверки исправности при регистрации (перерегистрации) ККМ необходимы обоснованные причины, а не личное желание инспектора, так как, я уже говорил выше, в России действует презумпция невиновности. На этом основании собственник ККМ не обязан приводить доказательства исправности ККТ.

Также следует заметить, что согласно Административному регламенту предоставления ФНС России государственной услуги по регистрации ККТ утвержденного приказом Минфина России от 29.06.2012 г. №94, операции (проверка пакета документов согласно исчерпывающего списка,

осмотра ККТ, а затем проведения тестовых задач с пробитием необходимых кассовых чеков), проводимые при регистрации (перерегистрации) ККМ и есть проверка исправности ККТ, которые максимально возможно демонстрируют исправность ККМ. При этом по пробитым чекам налоговый инспектор может проконтролировать все обязательные реквизиты чека, при формировании криптографического поверочного кода (КПК) можно проверить работу программного обеспечения ККМ. По итогам всех этих операций ККТ либо ставится на учет, либо собственник получает обоснованный отказ в регистрации. И требование дополнительных заключений об исправности ККМ является увеличением бюрократической волокиты.

Также хочу заметить, что не существует утвержденной для всех ККМ методики по проверке исправности ККТ, как не существует и утвержденной единой формы заключения по итогам проверки исправности. Поэтому руководствоваться можно и нужно методиками предоставленными заводами изготовителями ККТ на конкретную модель ККМ. Но нужно заметить, что у основной массы заводов изготовителей так же нет данных методик и заключений. Поэтому если на конкретную модель ККМ нет методики проверки исправности ККТ и заключения то и проведение данной проверки нет возможности. А перечень работ который требует проводить в своём письме УФНС России по Ивановской области №08-48-5/03847 от 22.04.2013г не законен так как УФНС России по Ивановской области не имеет права разрабатывать техническую документацию а так же не имеет ни права ни технического образования разрабатывать операции которые будут проводить с ККТ для проверки ее исправности. Так же если проводить при регистрации (перерегистрации) ККМ проверку исправности ККМ то время проведения только лишь проверки составит от 1 до 2 часов в зависимости от модели ККМ не считая действий связанных с непосредственной регистрацией (перерегистрации) ККМ что повлечет за собой грубейшее нарушение Административного регламента предоставления ФНС России государственной услуги по регистрации ККТ утвержденного приказом Минфина России от 29.06.2012 г. №94. И как следствие этого вал жалоб на действия ФНС. Если УФНС России по Ивановской области так необходимо проведение данных операций указанных в письме УФНС России по Ивановской области №08-48-5/03847 от 22.04.2013г то пусть тогда либо заставляют все заводы изготовители ККМ разрабатывать методику проверки исправности ККМ для каждой конкретной модели ККМ, либо пусть просят разработать ОАО "Специальное конструкторское бюро вычислительной техники "Искра" (ОАО "СКБ ВТ "Искра") общую для всех методику проверки исправности ККМ так как данная организация была разработчиком ГОСТ Р 53940-2010 «Контрольно-кассовая техника. Общие требования к продукции и порядку ее применения», либо просят Минфин России внести данные операции в Административный регламент предоставления ФНС России государственной услуги по регистрации ККТ утвержденного приказом Минфина России от 29.06.2012 г. №94. И к слову говоря почему до сих пор вновь выпускаема техника не проходит на соответствие ГОСТ Р 53940-2010 «Контрольно-кассовая техника. Общие требования к продукции и порядку ее применения» с получением сертификата соответствия который тоже может быть свидетельством исправности новых ККМ подлежащих первичной регистрации.